

CUHK SEX



身為中大同學，你大抵會緊貼 CUHK Secrets 的每個帖文，但又有否留意過 CUHK Sex Secrets（下稱 CSS）？在你還未留意時，在你還在猶豫應否 like 時，CSS 竟悄然下架。CSS 於三月初被禁用，後備的 CSS 2.0 終究還是大派用場。

Do You Have

我們找來 CSS 的 Admin B 和性教育組織「糖不甩」的創辦人 Julia 訪問，期望從社交網絡的禁制中窺探大眾談性的空間何在，探尋論性的界線何以形成。

/ 網絡審查：不自由的網絡空間 /

CSS 無故被禁，筆者以為是由於踩中 Facebook 政策的「地雷」，卻發現審查界線其實模糊不清。以 Admin B 的觀察，Facebook 的禁制全無標準可言，「有時會連續不斷 block post，有時好露骨嘅又唔會理；可能係 Facebook check 出嚟又可能係有人 report。」雖然 Facebook 幫助中心的條例列明：「不允許裸露或其他露骨的內容發生」，然而怎樣定義露骨？他們從未公開準則或具體解釋理由，亦即「龍門任佢擺」。或許，Facebook 並非因應內容的不同程度作出限制，而是「色情」本來就不被社交網絡的空間所接納。

然而，Facebook 本身也只是一個承載社會整體文化、價值觀的平台，它的內容以及政策全然受用家影響。Facebook 全球政策管理負責人 Monika Bickert 曾說過：「我們對維持平台安全跟信賴感絕對有責任，會盡量為大家把關，也希望大家發現不適當的內容可以舉報。」[1] 但所謂「責任」，實際上只是回應客戶的責任，打造「乾淨」環境，遑論關心言論自由；所謂「安全跟信賴」，就是以人們的舉報為界。此類網上平台的管理宗旨僅以客戶為先，以維持源源不絕的商機。放眼網絡世界，虛擬空間均由現實存在的人構成，其存亡完全與參與者——也就是社會裡的每個人掛勾。

/ 篩選背後：保守的性教育 /

社會的意見往往主導社交媒體的條例，追溯主流聲音方能解釋網絡審查如何發生。大眾談性同樣有無形界線，與朋友講性永遠只限於嘻笑打鬧，當電影涉及性又要分等級，而性教育卻只有扁平的認知：學校看似開放，願意教導性知識，然而只傳授關於性的生理知識，如性器官的模樣，卻不會認識自己的性器官、如何引致性快感等，反而著力以威嚇的口吻描述性病的恐怖、教如何避開危險，以保護之名恐嚇孩子遠離性。

學校教育包含的性知識流於表面，背後更是有壓抑性的意圖。從學校的資源分配已見端倪，讀書永遠優先，其次是課外活動，而性則不被重視。「糖不甩」創辦人 Julia 指學校講性教育有諸多限制，當中最大難處是家長的想法，「一個家長唔同意，就成個活動唔搞得。」由學校和家長的態度都不難理解社會對性的取態，那是一種禁忌，不能提、不能問。

/ 公開講性：顛覆主流，釋放壓抑 /

當人們默許社會對性的限制，以為自願或無可奈何地順著帶潔癖的架構思考，CSS 為了讓眾人重新審視性的迷思和慾望，堅持逆流對抗。專頁本身的存在已是對主流作出控訴，嘗試讓大眾知道自己對綑綁的麻木，實際挑戰人們對性生活的漠視——任由主流宰割卻不知在加深對自身的抑壓。CSS 三番四次被停用，反映社會上有不少人仍處於框框之中，無法接受那些愉悅的性。但

SECRETS



訪：Sunny、Theo

文：浮

A Sex Secret?

Admin B 依然堅守信念：「我無做錯，所以佢點 block、點禁用我都會堅持個 page。」的確，性本來就是自然而然的情慾，它並沒有錯，錯的卻是故意將之壓抑的社會。

為了打破大眾對主流的順從，公開討論性不僅是從本質上反抗，更是在內容上揭露對性的誤解或忽視。社會氣氛渲染下，女性不敢承認或未能享受性愉悅，性與愛的問題是 CSS 其中一個常見困擾，例如她們糾結於為表達愛意勉強與男朋友做愛。Admin B 反問：「點解個考慮係『我畀唔畀佢』，而唔係『我 enjoy 所以試』？」一般女性被性的污名與性別定型影響，誤以為女性不應該亦不可能從性愛中得到滿足，而且認為自己從屬於男性，必須服從命令，為滿足男性而犧牲，故為應否妥協而苦惱不已。Admin B 期望透過一個開放的傾訴空間，再次展現這些謬誤和被忽視的感受，在大眾互相聆聽、駁斥之間，接受不同人對性有各自的理解和詮釋。藉抗衡主流，讓大家對自己有新的認識，肯定那個被排斥質疑過的自我。

我們心底總有秘密需要傾訴，但有關性的卻無處可講。Admin B 說：「佢哋會叫呢度做樹窿。」面對被社會壓制的慾望，一旦有接納空間，我們便藉此抒發、宣洩。平日與朋友可以無所不談、風花雪月，性卻只可用以笑話一番。然而那些對自慰的困惑、對陌生人的性幻想、戀足的癖好，我們只能留給自己胡思亂想，留在網上各種討論區尋找那些不知真假的共鳴或唾罵，對自己加以批判，卻又無法制止那縈繞不去的想像和渴求。CSS 的匿名制為投稿人帶來安全感，但真正的安全感和信心應當要來自真實認識的

人。當與友人分享不需要擔心被歧視、攻擊，你才真正找到出口，一個讓人感到舒服的講性環境。

/ 後記 /

以社會現況而言，當制度內外都沒有談性空間，CSS 能以 2.0 續命，我們應感萬幸。但退一步思考，網上平台推動公眾討論的效能未知，我們依然不能忽視教育制度內的缺口。性本來無分好壞，可以非一男一女、可以是 SM、可以用性玩具……最重要的是你知道享受性的過程，能夠從中得到愉悅感；畢竟性本身就是人的本能，像食慾一樣需要被滿足，而不同人都會有各自的口味。我們的社會從來無人談過性的多元或怎樣才能享受性，反而只剩欠缺性教育基礎的色情影片供人「學習」，關於性的討論更從學校消失，任憑謬誤流傳。

若我們還不捍衛言性空間，它們也許就跟隨制度內的性教育一同縮窄、失蹤；那些囤積在心底與性相關的趣聞軼事、困惑苦惱，難道只能往黑暗裡傾倒？

註：

[1] 〈刪文也是大學問，Facebook 內容審查標準曝光〉，數位時代。
<https://www.bnext.com.tw/article/44579/revealed-facebook-internal-rulebook-sex-terrorism-violence>